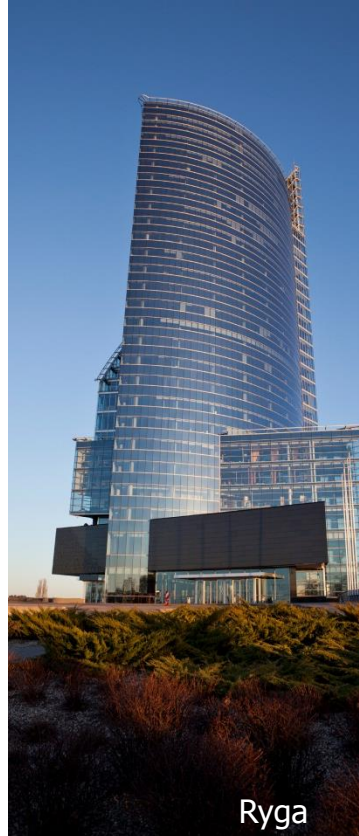




Warszawa



Wilno



Ryga



Tallin



Kijów

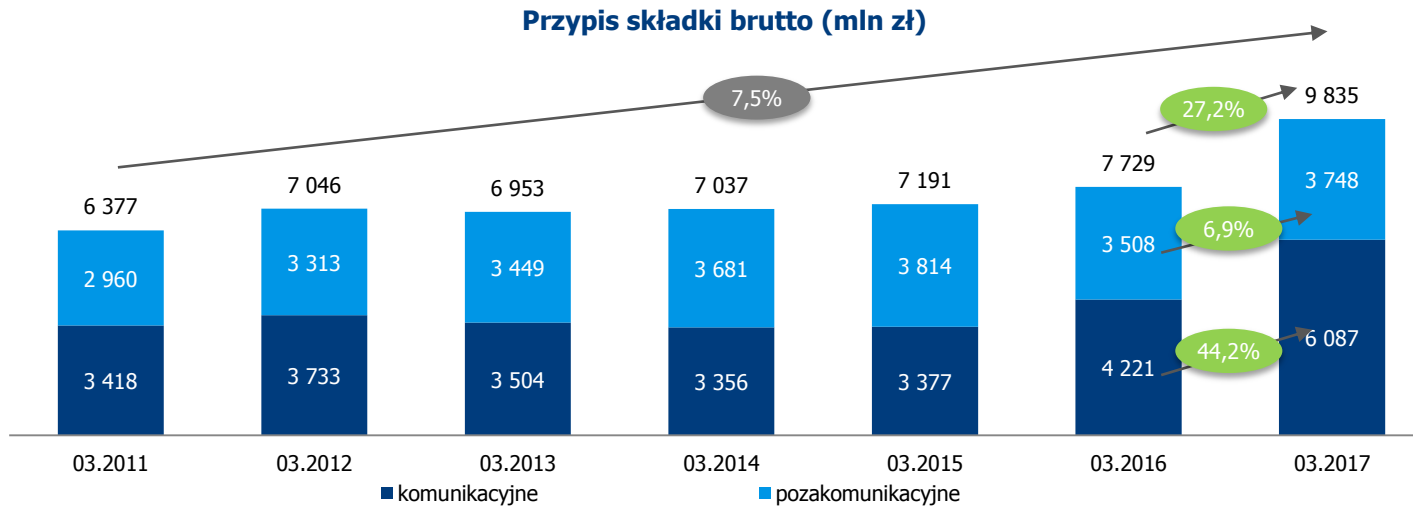
Wyniki finansowe Grupy PZU za I półrocze 2017 roku

Warszawa, 31 sierpnia 2017

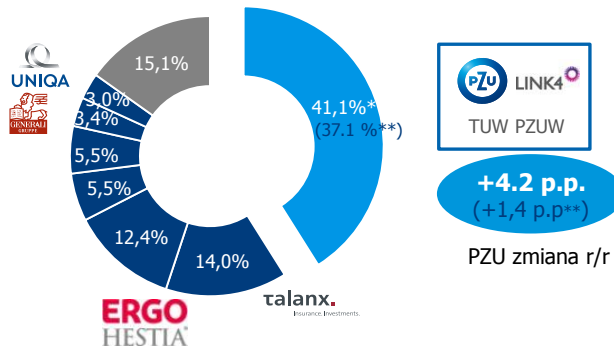
Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń

1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU
3. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
4. Podsumowanie wyników finansowych po segmentach działalności
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 31 marca 2017 wg zasad Wyłatalność II

Rynek ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych w Polsce



udziały rynkowe*



- Mocna pozycja rynkowa Grupy PZU w ubezpieczeniach komunikacyjnych, w tym w działalności bezpośredniej z udziałem na poziomie **39,6%*** (+**1,0 p.p** r/r).
- Udział Grupy PZU na rynku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych z działalności bezpośredniej po I kwartale 2017 roku na poziomie **37,1%** (w tym PZU: **33,2%**; Link4: **2,7%** oraz TUW PZUW: **1,1%**).
- Udział wyniku technicznego Grupy PZU w wyniku technicznym rynku na poziomie **67,2%*** (wynik techniczny Grupy PZU na poziomie 403,5 mln zł przy wyniku technicznym rynku na poziomie 600,5 mln zł).

xx% - CAGR

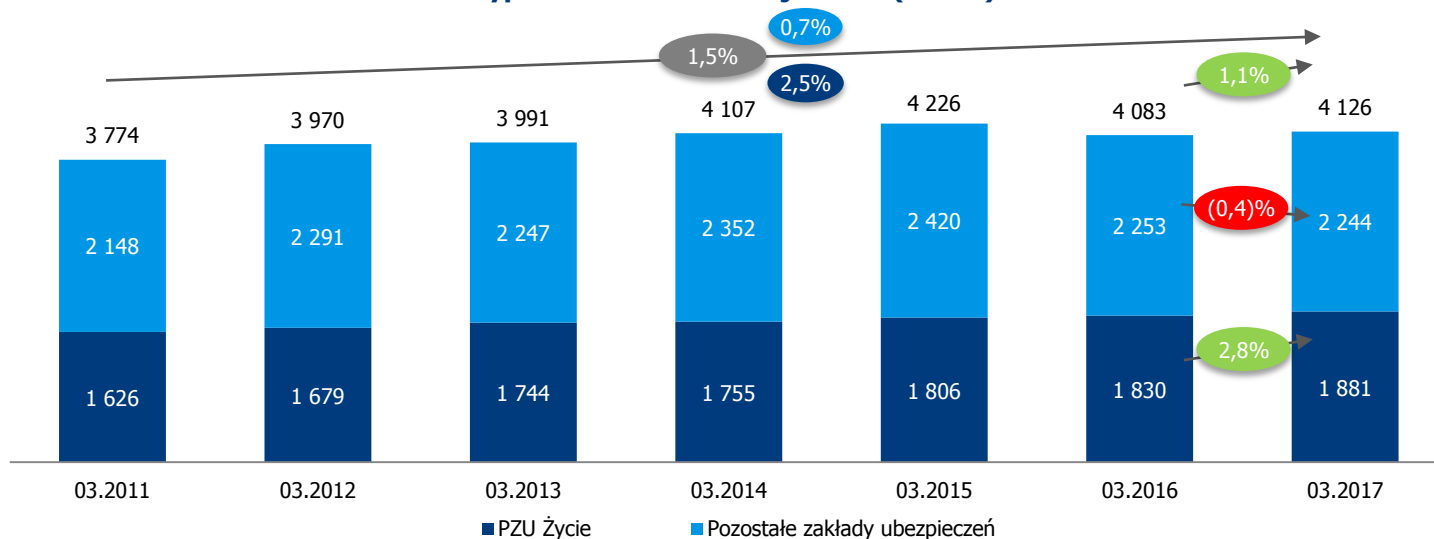
x% - Zmiana rok do roku

* zgodnie z kwartalnym raportem KNF za I kw. 2017; tzn. rynek oraz udziały w rynku z uwzględnieniem reasekuracji czynnej PZU wobec Link4 i TUW;

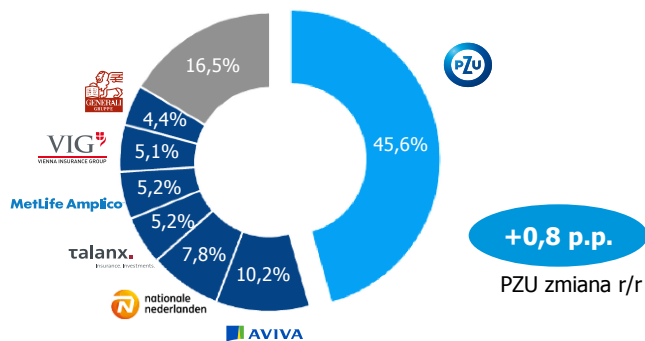
** udział Grupy PZU na rynku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych z działalności bezpośredniej po I kwartale 2017 roku.

Rynek ubezpieczeń na życie w Polsce

Przypis składki okresowej brutto (mln zł)



udziały rynkowe (składka okresowa)











- Po I kwartale 2017 r. spadek r/r składki dla rynku składki okresowej poza PZU wyniósł **-0,4%**, natomiast PZU uzyskał w tym samym czasie wzrost o **2,8%**.
- Przełożyło się to na istotny wzrost udziału PZU Życie w rynku składki płatnej okresowo - do poziomu **45,6%** na koniec I kwartału 2017 roku (najwyższy poziom od 2010 roku).
- Jednocześnie informacje prezentowane przez KNF pozwoliły określić udział PZU w rynku składki okresowej I grupy ubezpieczeń (na życie), który wyniósł na koniec I kwartału 2017 r. **66,0%** mierząc składką przypisaną brutto oraz **75,3%** mierząc liczbą czynnych umów, natomiast dla tej samej grupy ubezpieczeń zawartych w formie grupowej wskaźnik udziału PZU w rynku wyniósł **68,6%**.
- PZU osiągnął w analizowanym okresie wyższą niż przeciętnie konkurencji rentowność wyniku technicznego – marża uzyskana przez PZU wyniosła **13,8%**, natomiast przez resztę towarzystw **8,5%**, co oznacza, że PZU generuje **46,2%** wyniku uzyskiwanego przez wszystkie towarzystwa ubezpieczeń na życie.

- xx% - CAGR
- xx% - CAGR PZU Życie/Pozostałe zakłady ubez.
- x% - Zmiana rok do roku

Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU

1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU
3. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
4. Podsumowanie wyników finansowych po segmentach działalności
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 31 marca 2017 wg zasad Wyłącalność II

Najważniejsze wydarzenia oraz czynniki kształtujące wynik w I półroczu 2017 roku

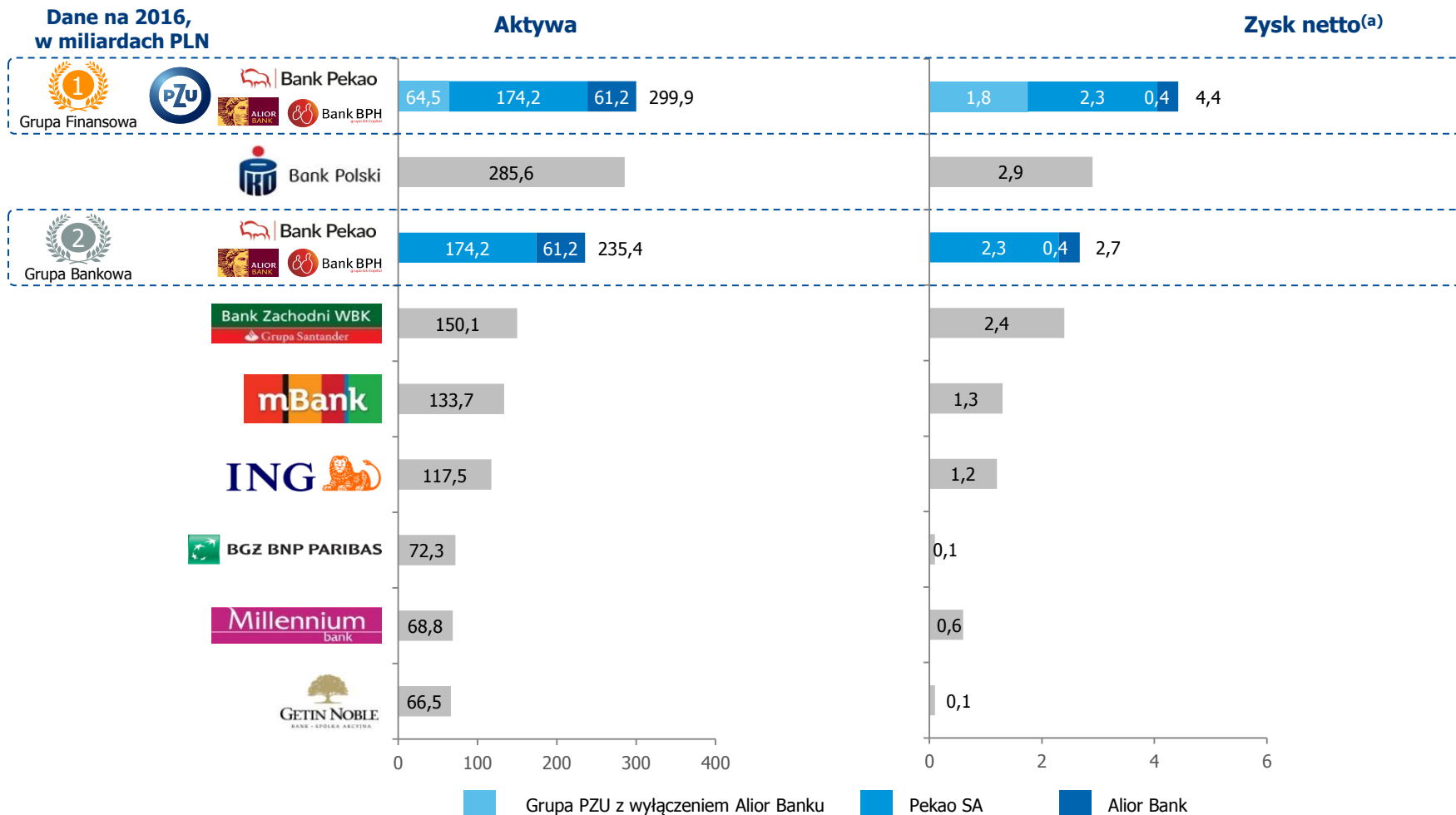
-  PZU największą Grupą kapitałową w Polsce, zmiana struktury Grupy wraz z rozpoczęciem konsolidacji wyników Grupy Pekao
-  Sukces emisji obligacji podporządkowanych - największa emisja korporacyjna w historii Catalyst
-  Rekordowy przypis składki brutto Grupy PZU
-  Stabilna rentowność w ubezpieczeniach pozostałych majątkowych
-  Poprawa wyników w ubezpieczeniach komunikacyjnych, w szczególności w segmencie klientów masowych
-  Wzrost rentowności w segmencie ubezpieczeń grupowych i indywidualnie kontyn. w II kwartale do poziomu 24,5% (19,2% narastająco od początku roku)
-  Dalsza poprawa efektywności kosztowej
-  Wyższy wynik z działalności lokacyjnej na portfelu głównym w szczególności dzięki poprawie wyników na instrumentach kapitałowych, wyższych przychodów z polskich obligacji skarbowych oraz długu nieskarbowego



PZU największą Grupą finansową w Polsce po nabyciu udziałów Pekao



Grupa PZU po nabyciu części udziałów Pekao jest największą pod względem wielkości aktywów oraz generowanego zysku grupą finansową na polskim rynku, oraz drugą Grupą bankową.



(a) Zysk netto Alior po wyłączeniu jednorazowego efekty zakupu Banku BPH

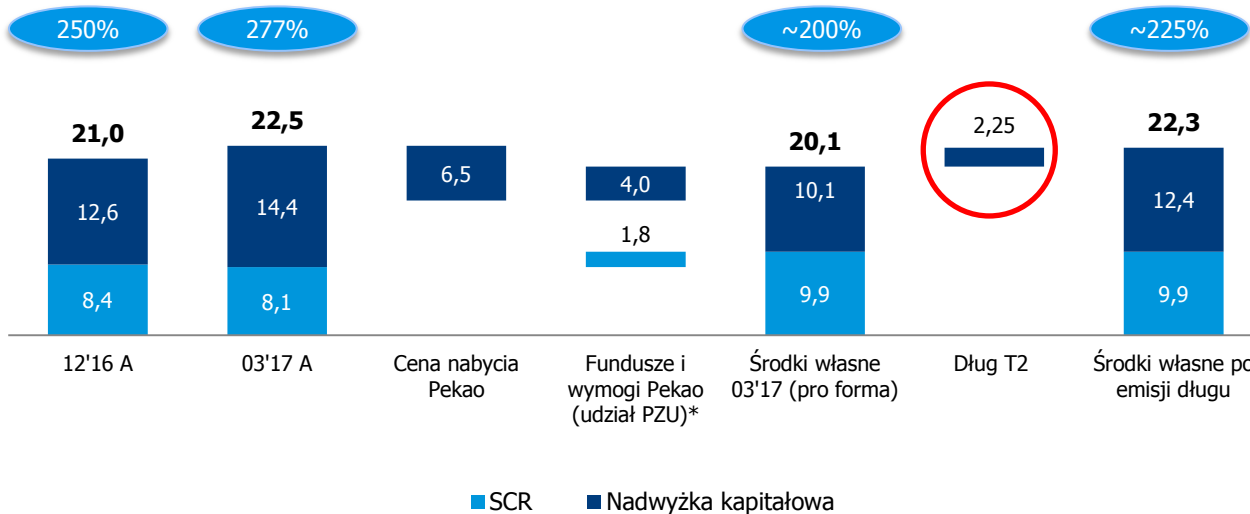
Źródło: Sprawozdania finansowe



Sukces emisji obligacji

Wpływ emisji obligacji na środki własne Grupy

mld zł, dane nieaudytowane
Dane wg Wyłączalność II na 30 czerwca 2017 pro forma



Kluczowe aspekty transakcji:

- ✓ Jedna z największych emisji korporacyjnych w historii Catalyst pod względem wartości;
- ✓ Pierwsza emisja obligacji podporządkowanych zrealizowana przez firmę ubezpieczeniową w Polsce w reżimie Wyłączalność II;
- ✓ Wysoki popyt – emisja 2,25 mld PLN przy planowanej emisji 2 mld PLN;
- ✓ Obligacje są oprocentowane według zmiennej stopy procentowej stanowiącej sumę stawki WIBOR dla sześciomiesięcznych depozytów w złotych oraz marży wynoszącej 1,8%;
- ✓ Emisja ma na celu złagodzenie spadku wskaźnika wypłacalności po transakcji zakupu Pekao;
- ✓ Wpływy z emisji obligacji zostały zaliczone do środków własnych kategorii 2 PZU.

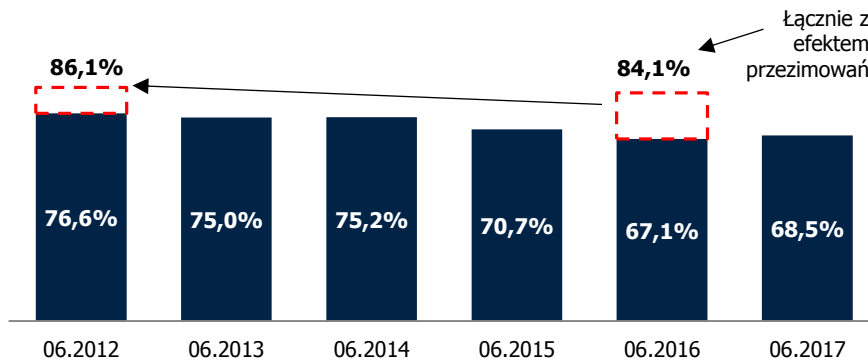
Transakcja nabycia Pekao będzie miała wpływ na wypłacalność Grupy PZU począwszy od II kwartału 2017. Przedstawione szacunki sporządzono w oparciu o dane Grupy PZU na 31 marca 2017; szacunki nie obejmują przyszłych wyników ekonomicznych.

* dane Banku Pekao SA na podstawie sprawozdania finansowego za 2Q 2017.



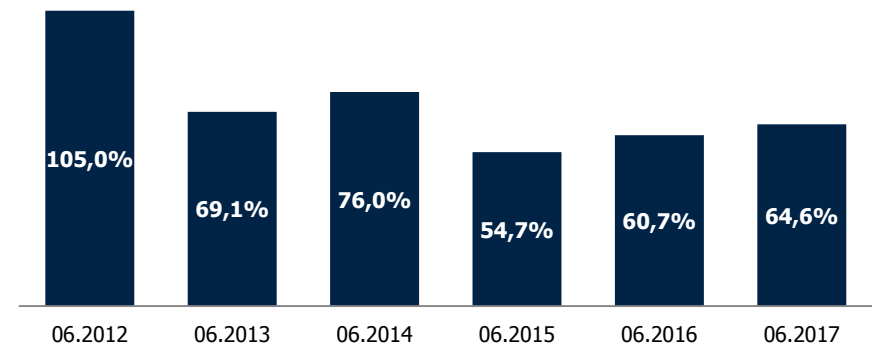
Stabilna rentowność w ubezpieczeniach pozostałych majątkowych

Wskaźnik mieszany (COR) z ub. Pozakomunikacyjnych
– segment masowy



- Po licznych szkodach w ubezpieczeniach rolnych (przezimowanie upraw) z 2016 roku, kiedy to odszkodowania z tytułu ujemnych skutków przezimowań przekroczyły średnią z ostatnich trzech lat, powrót do wysokiej rentowności portfela.

Wskaźnik mieszany (COR) z ub. pozakomunikacyjnych
– segment korporacyjny

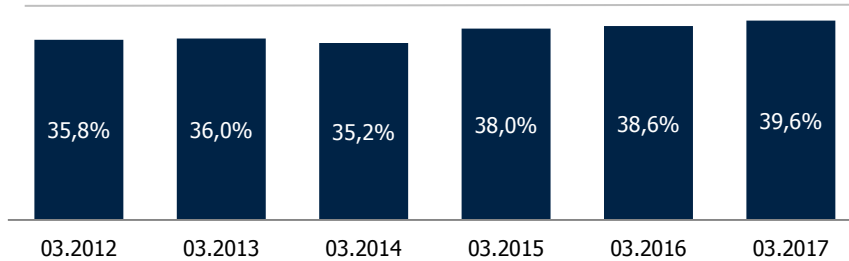


- Mimo wzrostu szkodowości (efekt wystąpienia kilku zdarzeń o wysokiej wartości jednostkowej – ubezpieczenia majątkowe oraz OC ogólne) wobec wyników ostatnich dwóch lat, wciąż dobre wyniki ubezpieczeń pozakomunikacyjnych segmentu korporacyjnego.

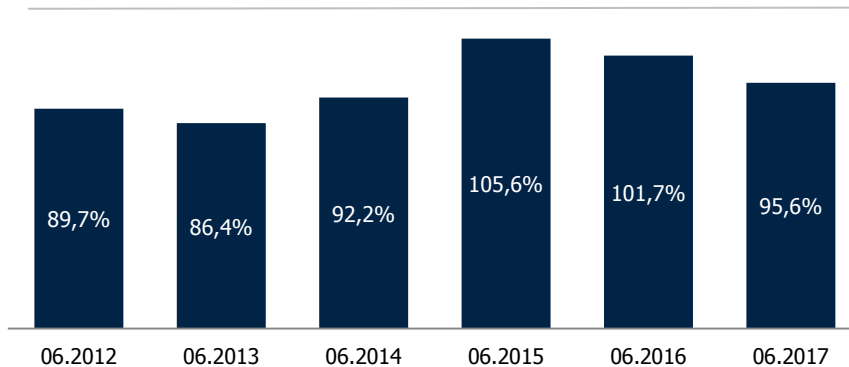


Poprawa wyników ub. komunikacyjnych przy rosnącym udziale w rynku

Udział ub. komunikacyjnych Grupy PZU w rynku * (Polska)



Wskaźnik mieszany (COR) z ub. komunikacyjnych Grupy PZU (Polska)



Liczba polis czynnych w OC komunikacyjnym (mln #) **

Okres	Liczba polis (mln #)
06.2012	7,2
06.2013	7,1
06.2014	7,0
06.2015	7,6
06.2016	8,2
06.2017	8,7

- Wraz z zakończeniem wojny cenowej z lat 2005-2010 (zakończona po powodzi w 2010 roku) wyniki całego polskiego sektora ubezpieczeń komunikacyjnych zaczęły się poprawiać by w krótkim czasie wejść w kolejny okres silnej konkurencji cenowej przekładającej się na pogarszające się wyniki całego rynku.
- Strata techniczna rynku, po wyłączeniu wyników spółek Grupy PZU, wyniosła 358 mln PLN w 2015 i 126 mln PLN w 2016 co było wprost efektem ostrej konkurencji i słabych wyników z ubezpieczeń komunikacyjnych (wynik techniczny rynku na ubezpieczeniach motoryzacyjnych bez spółek Grupy PZU wynosił -1 026 mln PLN w 2015 i -975 mln PLN w 2016).
- Sytuacji nie poprawiają rekomendacje KNF w zakresie poziomu wypłat odszkodowań wprowadzane od 2015 roku i skutkujące rosnącą średnią wartością szkody w pojeździe. Wciąż odczuwalny jest również ciągły rozwój roszczeń osobowych i orzecznictwa w tym zakresie (m.in. zadośćuczynień).
- Jednak **PZU znajduje się w korzystniejszej sytuacji niż konkurenci** – dzięki mocnej marce i skali działania udaje się poprawiać rentowność ubezpieczeń (w tym komunikacyjnych) przy równoczesnym wzroście udziału rynkowego (wzrost jest realizowany zarówno na poziomie PZU SA, jak i Link4). W pierwszym półroczu 2017 roku PZU odnotował dodatni wynik techniczny w grupie ubezpieczeń komunikacyjnych.
- Także **utrzymywanie dyscypliny kosztowej przez PZU** wpływa pozytywnie na rentowność – na przestrzeni ostatnich lat, udaje się utrzymywać wskaźnik kosztów działalności na zbliżonym poziomie, mimo zachodzących zmian w zakresie dystrybucji (malejące znaczenie automatycznych wznowień, rosnący udział multiagencji, konkurencja o pośredników) - m.in. efekt działań zmierzających do ograniczenia wzrostu / redukcji kosztów stałych.

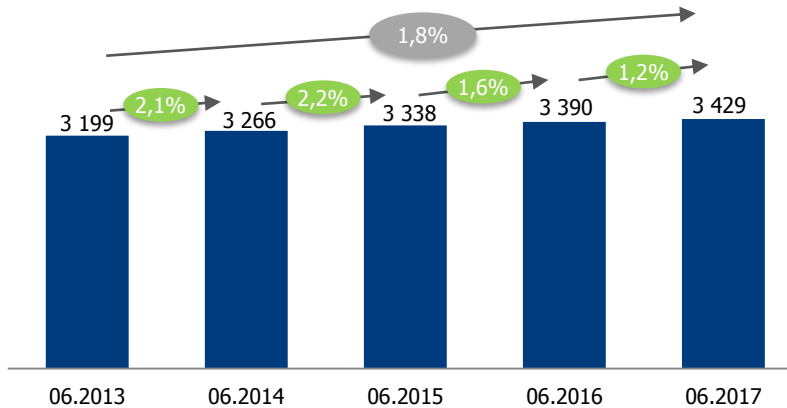
* Zgodnie z raportem KNF za I kw. 2017; rynek oraz udziały w rynku działalności bezpośredniej; PZU łącznie z PZUW TUW oraz Link4

** Link4 od Q4 2014; TUW PZUW od Q1 2016



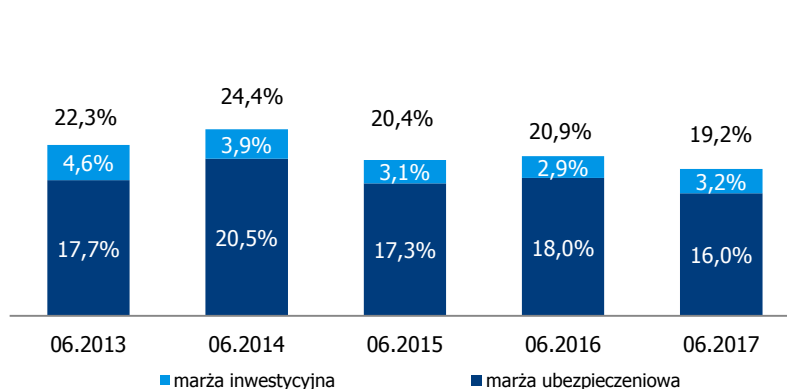
Wyższa rentowność ubezpieczeń grupowych i indywidualnie kontynuowanych w II kwartale

Przypis składki brutto (mln zł)



- Ograniczenie nacisku na dynamikę składki pozwalające kontrolować szkodowość.
- Rosnący udział składki z ubezpieczeń zdrowotnych - nowi klienci w ubezpieczeniach ambulatoryjnych oraz sprzedaż wariantów produktu lekowego. PZU posiadał w portfelu na koniec II kwartału 2017 roku już 1,4 mln aktywnych tego rodzaju umów.
- Nowe dodatki do ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych oraz modyfikacja istniejących OWU w poprzednich okresach z pozytywnym wpływem na dynamikę sprzedaży i rentowność.
- Wciąż z sukcesem prowadzona dosprzedaż ubezpieczeń dodatkowych w produktach indywidualnie kontynuowanych.

Marża (%)*



- Wyższa niż przed rokiem szkodowość produktów ochronnych w I kwartale będąca wynikiem wyższej ilości zgonów i liczby wypłacanych z tego tytułu świadczeń. Wzrost ten miał swoje uzasadnienie w wyższej liczbie zgonów w całej populacji w Polsce na początku b.r., co przedstawiają dane publikowane przez GUS. W II kwartale zanotowano powrót do poziomów szkodowości obserwowanych w analogicznym okresie ubiegłego roku.
- Pozytywny wpływ nowej indywidualnej kontynuacji na wyniki segmentu poprzez zawiązywanie niższych rezerw matematycznych z początkiem odpowiedzialności umów.
- Wzrost r/r liczby świadczeń z tytułu zgonu w indywidualnej kontynuacji skutkuje w następstwie większą wartością rozwiązywaną z tego tytułu rezerw matematycznych kompensującym część negatywnego wyniku z tytułu wypłaconych świadczeń w tym portfelu.
- Dyscyplina w obszarze kosztów.
- Dokonano niższego niż przed rokiem odpisu na fundusz prewencyjny.

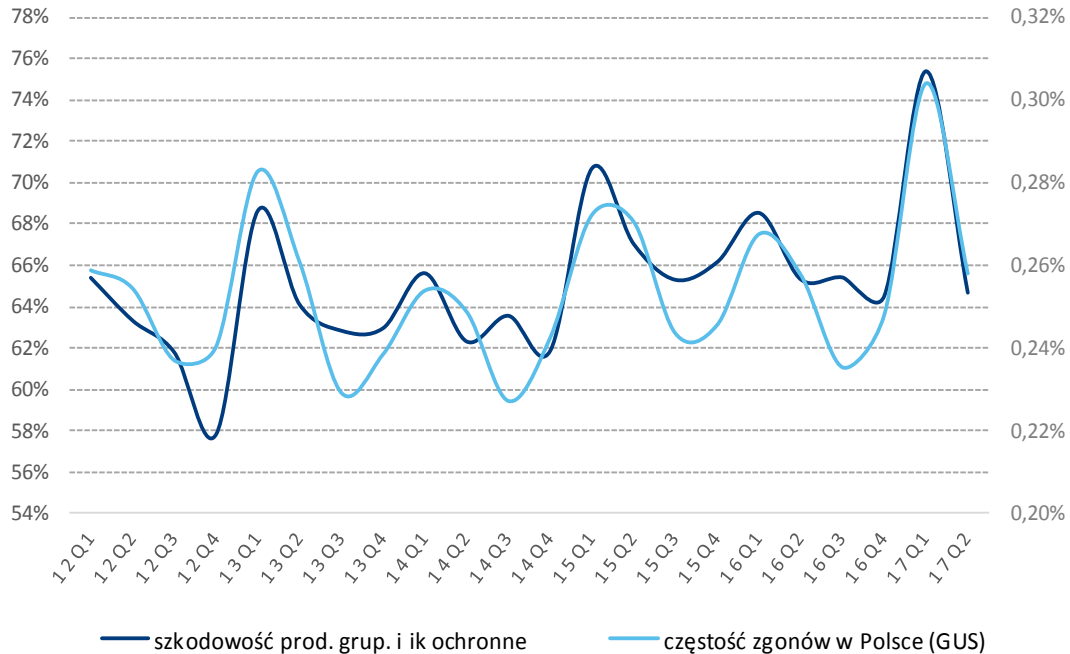
* Marża segmentu z wyłączeniem efektu konwersji

xx% - CAGR

x% - Zmiana rok do roku

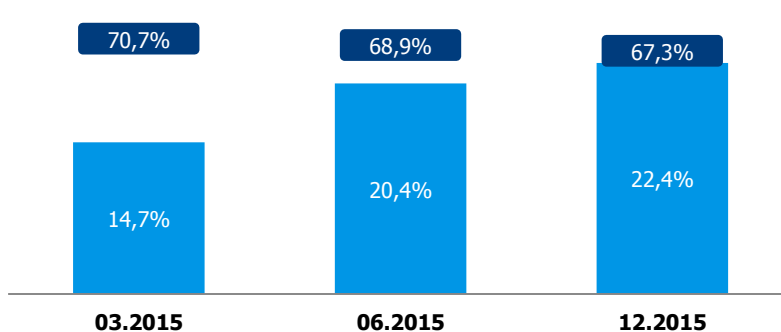


Rentowność segmentu grupowe i indywidualnie kont. vs szkodowość produktów ochronnych

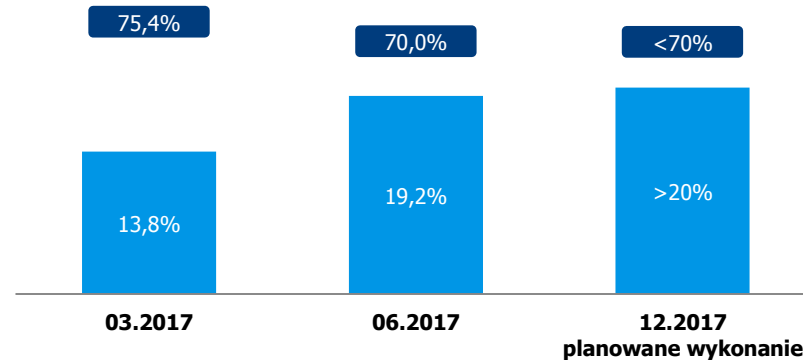


- Widoczna była zarówno kwartalna sezonowość śmiertelności w Polsce (wzrost w miesiącach zimowych i spadek w letnich) jak i rosnący trend śmiertelności (starzenie społeczeństwa).
- Trend dotyczący zmian kwartalnej szkodowości produktów ochronnych z segmentu grupowe i indywidualnie kontynuowane podążał za częstością zgonów w Polsce jako głównym źródłem tych zmian.
- Spółka prowadziła działania mające przeciwdziałać rosnącej szkodowości portfela produktów ochronnych jak ograniczenie modyfikacji pogarszających rentowność umów grupowych, wprowadzenie nowej indywidualnej kontynuacji czy modyfikacja OWU umów dodatkowych.
- W II kwartale 2017 r. istotny spadek względem I kw. b.r. częstości zgonów oraz w konsekwencji poprawa parametrów szkodowości umów ochronnych.

Marża / szkodowość 2015 (%)



Marża / szkodowość 2017 (%)

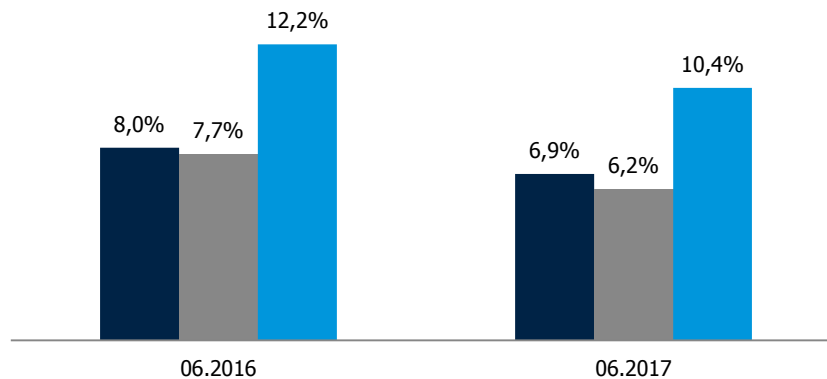


planowane wykonanie






Dalsza poprawa efektywności kosztowej

Wskaźnik kosztów administracyjnych działalności ubezpieczeniowej



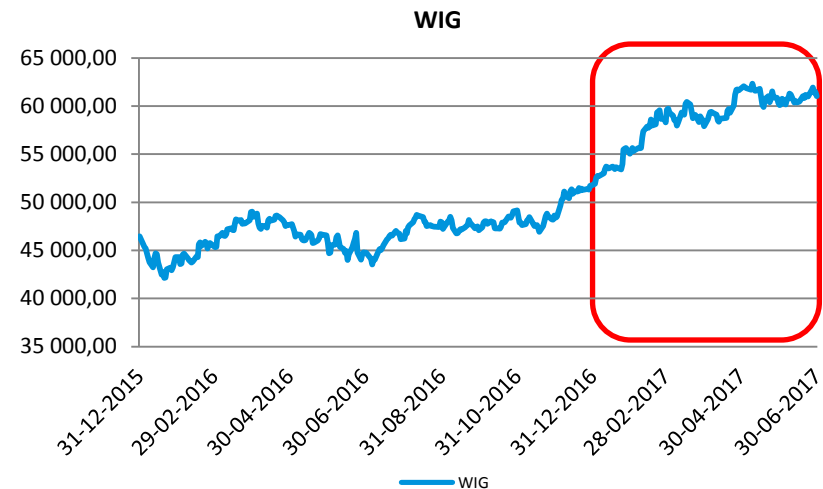
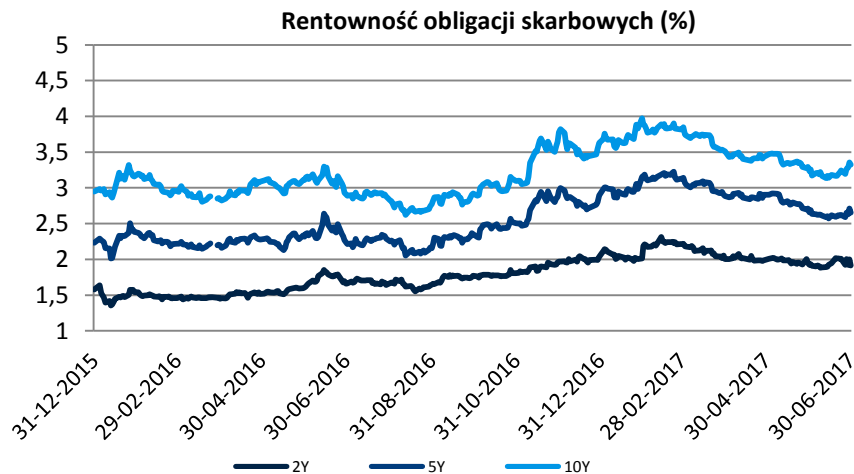
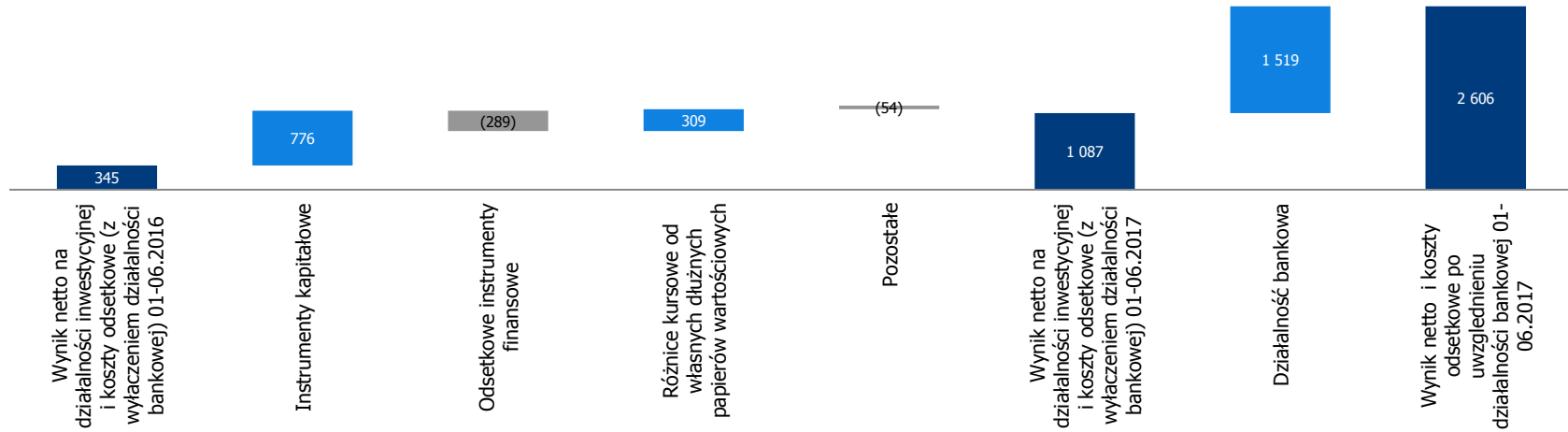
- Spadek wskaźnika kosztów administracyjnych w Polsce głównie w wyniku utrzymywania dyscypliny kosztowej przy szybko rosnącej skali biznesu.
- Wpływ zmiany zasad rozliczeń wynagrodzenia za wykonywanie czynności administracyjnych w umowach *bancassurance* na wskaźnik kosztów administracyjnych. Koszty te od II kwartału 2016 roku ujmowane są w kosztach administracyjnych.
- Jednocześnie poprawa wskaźnika kosztów administracyjnych w spółkach zagranicznych głównie w efekcie utrzymania dyscypliny kosztowej m.in. w obszarze IT.

*Wskaźnik kosztów administracyjnych liczony wg wzoru:
koszty administracyjne segmentów ubezpieczeniowych / składka zarobiona netto*

-  *Polskie spółki ubezpieczeniowe*
-  *Polskie spółki ubezpieczeniowe bez prowizji obsługowych w kanale bancassurance*
-  *Zagraniczne spółki ubezpieczeniowe*

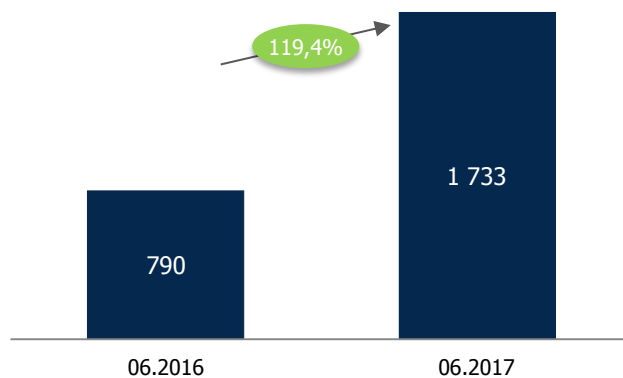


Wyższy wynik na instrumentach kapitałowych

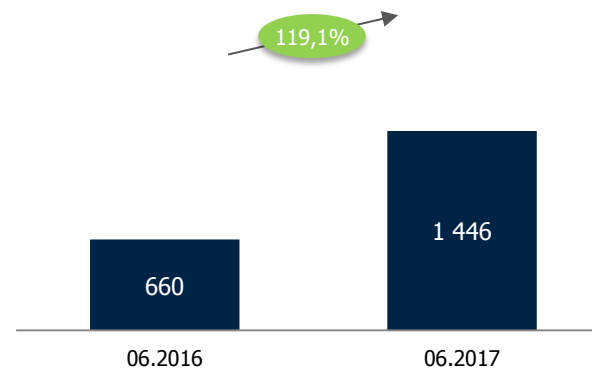


Dwukrotnie wyższy wynik netto

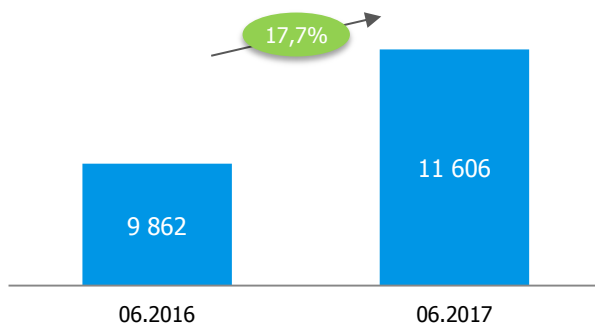
Zysk netto Grupy PZU (mln zł)



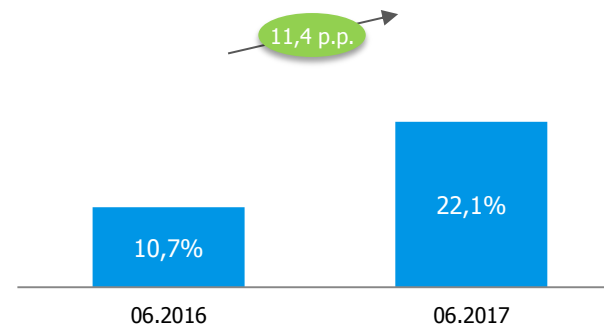
Zysk netto – podmiot dominujący (mln zł)



Składka przypisana brutto Grupy PZU (mln zł)



Zwrot z kapitału własnego ROE (%) *



* Wskaźnik obliczony na podstawie kapitału własnego na początek i na koniec okresu sprawozdawczego. Liczony dla podmiotu dominującego

Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020

1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU
3. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
4. Podsumowanie wyników finansowych po segmentach działalności
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 31 marca 2017 wg zasad Wyłącalność II

Kluczowe mierniki Strategii na lata 2016-2020

		ROE ¹							
		06.2017	2020						
		22,1%	18%						
WIELKOŚĆ BIZNESU	UBEZPIECZENIA MAJĄTKOWE	UBEZPIECZENIA NA ŻYCIE		INWESTYCJE		ZDROWIE		BANKOWOŚĆ	
	Udział rynkowy Grupy PZU ²	Liczba klientów PZU Życie (mln)		Aktywa klientów zewnętrznych pod zarządzaniem (mld PLN)		Przychody (mld PLN) ⁶		Aktywa (mld PLN)	
	03.2017 2020	06.2017 2020	06.2017 2020	06.2017 2020	06.2017 2020	06.2017 2020	06.2017 2020	06.2017 2020	
	37,1% 35%	11,1 11,0	29,8 50	427,3* 1 000	232 140				
RENTOWNOŚĆ BIZNESU	Wskaźnik mieszany ³	Marża w ub. grupowych i IK		Wynik netto z zarządzania aktywami zewnętrznymi (mld PLN)		Marża EBITDA ⁷		Wynik finansowy netto przypisany Grupie PZU (mld PLN)	
	06.2017 2020	06.2017 2020	06.2017 2020	06.2017 2020	06.2017 2020	06.2017 2020	06.2017 2020		
	86,5% 92%	19,2% >20%	80,4* 200	7,9% 12%	153⁹ 450				
	Redukcja kosztów stałych (mld PLN)	Wskaźnik wypłacalności Solvency II ⁵		Nadwyżka stopy rentowności na portfelu własnym powyżej RFR					
06.2017 2018	03.2017 2020	06.2017 2016-2020 ⁴							
100,4* 400	277% >200%	1,6 p.p./ 2,3 p.p.¹⁰ 2,0 p.p.							

1 ROE przypisane jednostce dominującej

2 Działalność bezpośrednia

3 PZU łącznie z PZUW TUW oraz Link4

4 Średnia w okresie 2016-2020

5 Środki własne po pomniejszeniu o przewidywane dywidendy i podatki od aktywów

6 Urocznione; placówki własne i Oddziały z przychodami od PZU Zdrowie

7 Bez kosztów transakcyjnych, cz. projektowych i umorzenia wartości firmy

9 Dane zgodne z SF Pekao oraz Alior Bank krocząco 12 miesięcy z wył. zdarzeń jednorazowych (k. restrukturyzacji oraz wynik na zakupie BPH)

10 Z uwzględnieniem FX od emisji

*Kroczące 12 miesięcy

Podsumowanie wyników finansowych po segmentach działalności

1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU
3. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
4. Podsumowanie wyników finansowych po segmentach działalności
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 31 marca 2017 wg zasad Wyłatalność II

Wyniki operacyjne za I półrocze 2017 roku



Ub. majątkowe

- **Wzrost rentowności jako efekt:**
 - znacznie niższego r/r poziomu odszkodowań i świadczeń portfela ubezpieczeń rolnych - w analogicznym okresie 2016 roku wystąpienie licznych szkód o charakterze masowym (negatywne skutki przezimowań);
 - poprawy rentowności portfela ubezpieczeń komunikacyjnych.



Ub. na życie

- **Poprawa rentowności w II kwartale** - w II kwartale zanotowano powrót do poziomów szkodowości produktów ochronnych obserwowanych w analogicznym okresie ubiegłego roku, po silnym wzroście na początku roku będącego wynikiem wyższej w stosunku do ubiegłego roku ilości zgonów i liczby wypłacanych z tego tytułu świadczeń. Wzrost ten miał swoje uzasadnienie w wyższej liczbie zgonów w całej populacji w Polsce na początku tego roku, co przedstawiają dane publikowane przez GUS.



Sp. zagraniczne

- **Wzrost sprzedaży** we wszystkich spółkach segmentu kraje bałtyckie. W ubezpieczeniach majątkowych i pozostałych osobowych łącznie +15,0%, w ubezpieczeniach na życie +16,7%.
- Wzrost sprzedaży w segmencie Ukraina łącznie +8,5%.
- Poprawa rentowności krajów bałtyckich dzięki wzrostowi stawek w ubezpieczeniach komunikacyjnych w regionie.



Seg. bankowy

- **Finalizacja** transakcji zakupu 20% akcji Banku Pekao S.A. (wspólnie z Polskim Funduszem Rozwoju PFR - 32,8%);
- **Konsolidacja Pekao** i ujęcie od 7 czerwca 2017 roku wyników Pekao w wyniku Grupy PZU. Kontrybucja do wyniku operacyjnego na poziomie **227 mln zł**;
- Kontrybucja **Alior Bank** do wyniku operacyjnego Grupy PZU za I półrocze na poziomie **258 mln zł**.



Inwestycje

- **Lepszy wynik na instrumentach kapitałowych** w szczególności ze względu na poprawę koniunktury na GPW;
- **Wyższy wynik na polskich obligacjach skarbowych** ze względu na lepszą sytuację na rynku długu;
- **Pozyskanie wysokomarżowych zaangażowań** w ramach portfela długu nieskarbowego.



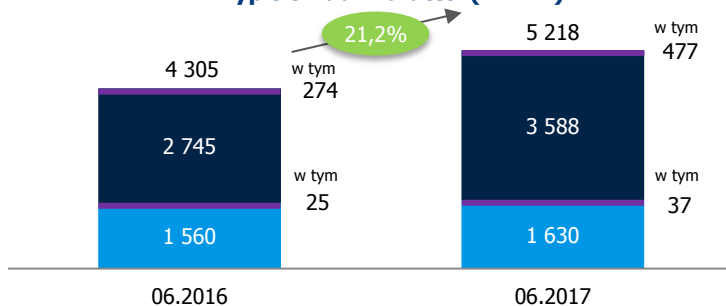
Ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

Wzrost sprzedaży ubezpieczeń komunikacyjnych



segment masowy

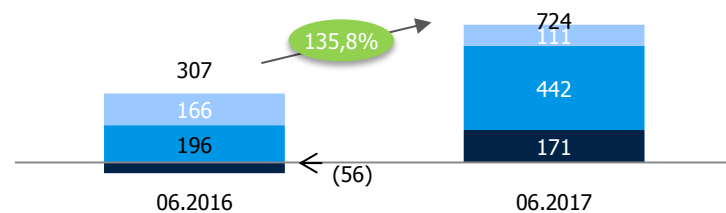
Przypis składki brutto (mln zł)



Wskaźnik mieszany (%)

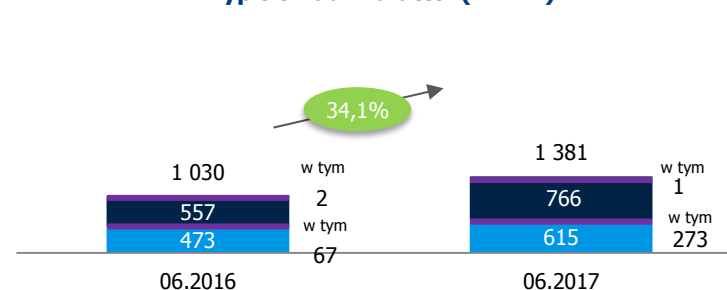


Wynik na ubezpieczeniach (mln zł)

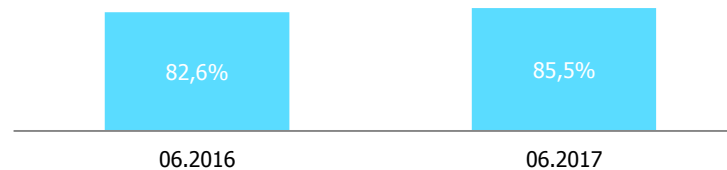


segment korporacyjny

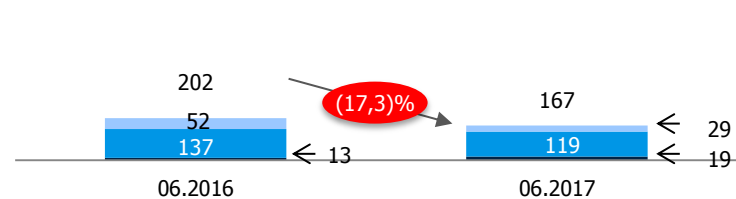
Przypis składki brutto (mln zł)



Wskaźnik mieszany (%)



Wynik na ubezpieczeniach (mln zł)



- Ubezpieczenia komunikacyjne
- Ubezpieczenia pozakomunikacyjne
- Wpływ alokowanych dochodów z lokat z segmentu Inwestycje
- Wskaźnik mieszany liczony łącznie dla ubezpieczeń komunikacyjnych oraz pozakomunikacyjnych
- Link4 + TUW PZUW



Podsumowanie – ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe



segment masowy

Wyższy przypis składki brutto r/r jako wypadkowa:

- zwiększenia sprzedaży ubezpieczeń komunikacyjnych (+30,7% r/r) jako efekt wzrostu średniej składki w następstwie wprowadzonych podwyżek będących odpowiedzią na pogarszające się wyniki w ostatnich latach;
- przyrostu składki z ubezpieczeń od ognia i innych szkód majątkowych (+10,7% r/r), w tym w ubezpieczeniach mieszkań PZU DOM oraz rolnych mimo dużej konkurencyjności rynku (głównie dotowanych ubezpieczeń upraw rolnych);
- niższej składki w grupie ubezpieczeń NNW i pozostałych (-7,0% r/r), w szczególności różnych ryzyk finansowych.

Wzrost wyniku na ubezpieczeniach jako wypadkowa:

- przyrostu składki zarobionej netto (+24,0%) – efekt wyższej sprzedaży;
- spadek szkodowości w grupie ubezpieczeń:
 - pozostałych szkód rzeczowych, w tym głównie ubezpieczeń dotowanych upraw rolnych – w analogicznym okresie 2016 roku wystąpienie licznych szkód powodowanych siłami natury;
 - OC komunikacyjnych, głównie w konsekwencji wprowadzonych zmian w średniej cenie. Efekt częściowo niwelowany przez spadek rentowności ubezpieczeń Auto Casco (wzrost średniej szkody) oraz odpowiedzialności cywilnej ogólnej;
- wyższych kosztów działalności ubezpieczeniowej jako wypadkowa:
 - wzrostu kosztów akwizycji - efekt rosnącego portfela;
 - spadku kosztów administracyjnych zarówno w działalności projektowej jak i bieżącej.

segment korporacyjny

Wyższy przypis składki brutto r/r jako wypadkowa:

- wyższej sprzedaży ubezpieczeń komunikacyjnych oferowanych firmom leasingowym oraz w ubezpieczeniach flot (głównie ubezpieczenia OC) w konsekwencji wzrostu średniej składki oraz liczby ubezpieczeń;
- wzrostu składki z ubezpieczeń od ognia i innych szkód majątkowych (+70,6% r/r) oraz ubezpieczeń OC pozostałe (+15,6% r/r) w wyniku zawarcia kilku umów o wysokiej wartości jednostkowej, po przystąpieniu do TUW PZUW dwóch dużych podmiotów z branży chemicznej i węglowej;
- spadku sprzedaży w ubezpieczeniach kredytów i gwarancji – w analogicznym okresie 2016 roku udzielenie gwarancji spółce zależnej PZU, Alior Bank o wysokiej wartości jednostkowej (efekt eliminowany w procesie konsolidacji).

Spadek wyniku na ubezpieczeniach jako wypadkowa:

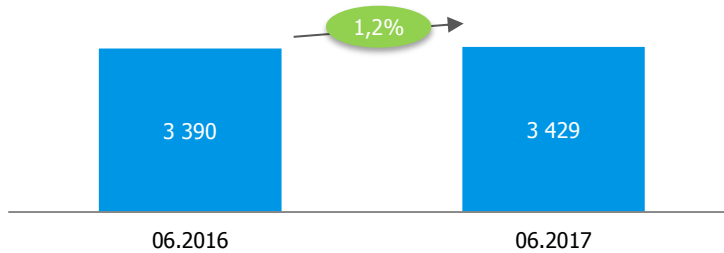
- przyrostu składki zarobionej netto (+22,1%) – efekt wyższej sprzedaży;
- wyższego poziomu odszkodowań i świadczeń w ubezpieczeniach szkód powodowanych żywiołami – zgłoszenie kilku szkód o wysokiej wartości jednostkowej, w tym dwóch roszczeń w ramach reasekuracji czynnej zagranicznych spółek Grupy PZU. Efekt częściowo kompensowany przez spadek odszkodowań w ubezpieczeniach pozostałych szkód rzeczowych oraz poprawę rentowności portfela ubezpieczeń komunikacyjnych;
- wyższych kosztów działalności ubezpieczeniowej w konsekwencji:
 - wzrostu kosztów akwizycji - efekt wyższej sprzedaży;
 - wyższych kosztów administracyjnych (przy jednoczesnym spadku wskaźnika kosztów administracyjnych) głównie w obszarze IT oraz usług obcych co związane było z wprowadzeniem produktów korporacyjnych do obsługi i sprzedaży w Everest.

Ubezpieczenia na życie

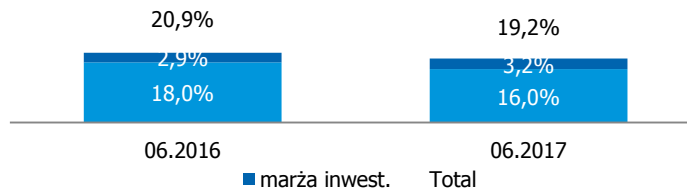
Wzrost rentowności w II kwartale przy rosnącym poziomie sprzedaży

segment ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych

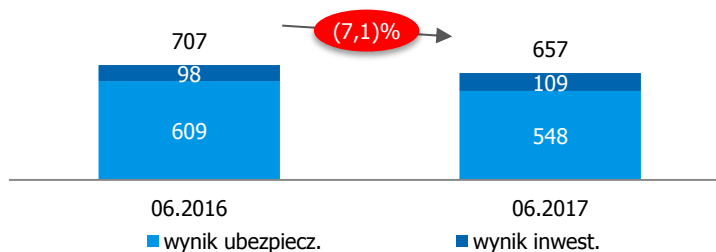
Przypis składki brutto (mln zł)



Marża (%)*

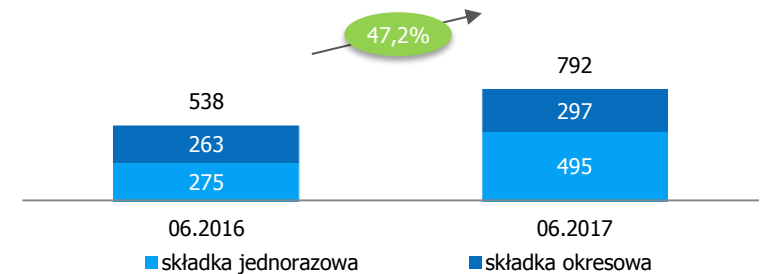


Wynik na ubezpieczeniach* (mln zł)



segment ubezpieczeń indywidualnych

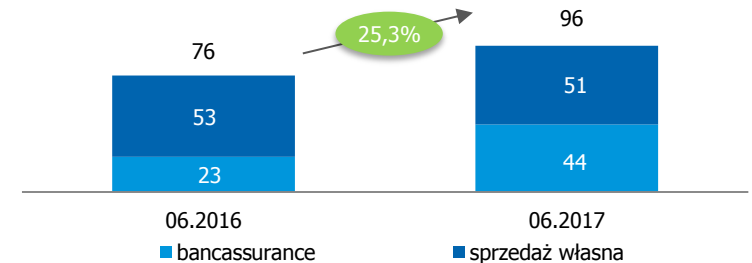
Przypis składki brutto (mln zł)



Marża (%)



Składka uroczniona (mln zł)



* Marża i wynik na ubezpieczeniach segmentu z wyłączeniem efektu konwersji



Podsumowanie – ubezpieczenia na życie



segment ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych

Czynniki przekładające się na wyższy przypis składki brutto:

- pozyskanie składki w ubezpieczeniach zdrowotnych zawieranych w formie grupowej; PZU posiada w portfelu już 1,4 mln aktywnych umów w tego rodzaju produktach;
- rozwój ubezpieczeń grupowych ochronnych - wzrost średniej składki oraz ilości umów dodatkowych zawieranych przez ubezpieczonych;
- podtrzymanie polityki dosprzedaży umów dodatkowych przy jednoczesnej indeksacji składki z umów podstawowych w produktach kontynuowanych.

Czynniki wpływające na spadek r/r wyniku na ubezpieczeniach:

- wyższa niż przed rokiem szkodowość produktów ochronnych w I kwartale będąca wynikiem wyższej ilości zgonów i liczby wypłacanych z tego tytułu świadczeń. Wzrost ten miał swoje uzasadnienie w wyższej liczbie zgonów w całej populacji w Polsce na początku b.r., co przedstawiają dane publikowane przez GUS. W II kwartale zanotowano powrót do poziomów szkodowości obserwowanych w analogicznym okresie ubiegłego roku;
- pozytywny wpływ nowej indywidualnej kontynuacji na wyniki segmentu poprzez zawiązywanie niższych rezerw matematycznych z początkiem odpowiedzialności umów;
- wzrost r/r liczby świadczeń z tytułu zgonu w indywidualnej kontynuacji skutkuje w następstwie większą wartością rozwiązywanym z tego tytułu rezerw matematycznych kompensującym część negatywnego wyniku z tytułu wypłaconych świadczeń w tym portfelu.

segment ubezpieczeń indywidualnych

Wzrost przypisu składki brutto był rezultatem:

- wyższych wpłat na rachunki ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych w ubezpieczeniach *unit-linked* oferowanych razem z Bankiem Millennium;
- wprowadzenia do sprzedaży od początku 2017 roku nowego produktu *unit-linked* razem z Alior Bank;
- wzrostu wpłat na rachunki ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych produktów *unit-linked* oferowanych poprzez Oddziały PZU, szczególnie IKE oraz Cel na Przyszłość;

Spadek marży segmentu był rezultatem:

- wzrostu w bieżącym okresie udziału w generowanych przychodach produktów *unit-linked* charakteryzujących się istotnie niższą marżą w porównaniu z produktami ochronnymi;

Kanały sprzedaży:

- istotny wzrost w kanale *bancassurance* był efektem wysokiego poziomu zasileń nowych umów w produktach *unit-linked* w Banku Millennium oraz wprowadzenia w b.r. produktu razem z Alior Bank;
- niewielki spadek w kanale tradycyjnym na skutek ograniczonej sprzedaży produktu strukturyzowanego oraz ograniczenia dynamiki pozyskiwania nowych umów ochronnych z poprzednich kwartałów przy jednocześnie wciąż rozwijającej się sprzedaży produktu *unit-linked* Cel na Przyszłość.

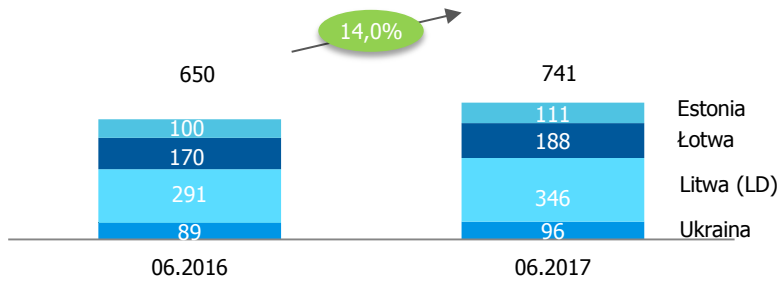


Działalność za granicą

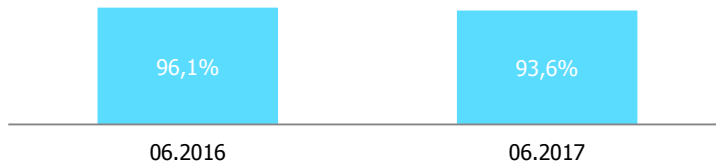
Wzrost sprzedaży w ub. majątkowych i pozostałych osobowych

ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

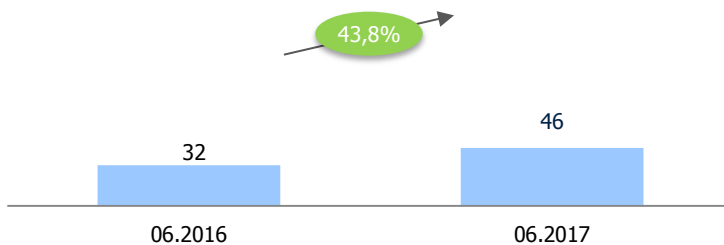
Przypis składki brutto (mln zł)



Wskaźnik mieszany (%)

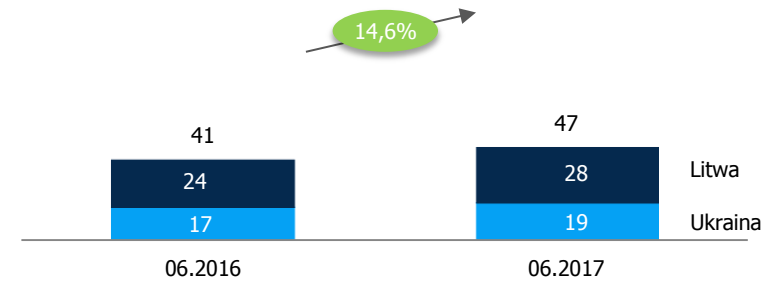


Wynik na ubezpieczeniach (mln zł)

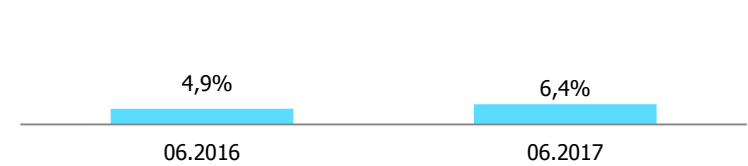


ubezpieczenia życiowe

Przypis składki brutto (mln zł)



Marża (%)



Wynik na ubezpieczeniach (mln zł)





Podsumowanie – działalność za granicą



składka przypisana brutto

Ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

- Wzrost składki przypisanej brutto w spółkach regionu bałtyckiego przede wszystkim na skutek podniesienia stawek w ubezpieczeniach komunikacyjnych w całym regionie, jak również dzięki aktywizacji sprzedaży ubezpieczeń wypadkowych zarówno na Litwie jak i w Estonii, sprzedaży ubezpieczeń majątkowych na Łotwie oraz sprzedaży ubezpieczeń zdrowotnych na Litwie (nie będących w ofercie sprzedaży w I półroczu ubiegłego roku):
 - lider rynku litewskiego Lietuvos Draudimas: 346 mln zł (w ubiegłym roku: 291 mln zł);
 - AAS Balta na Łotwie: 188 mln zł (w ubiegłym roku: 170 mln zł);
 - oddział estoński PZU Ubezpieczenia: 111 mln zł (w ubiegłym roku: 100 mln zł).

Ubezpieczenia na życie

- Wzrost składki na Litwie dzięki zacieśnieniu współpracy z Lietuvos Draudimas i sprzedaży ubezpieczeń na życie i dożycie.
- Składka na Ukrainie wzrosła o 2 mln zł (przy czym w walucie funkcjonalnej wzrost wyniósł 20,0%).

wyniki ubezpieczeniowe

Ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

- Spadek wskaźnika mieszanego w efekcie:
 - utrzymania wskaźnika szkodowości na poziomie nieznacznie wyższym w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego pomimo wzrostu wartości szkód dużych i katastroficznych zarówno w regionie krajów bałtyckich jak i na Ukrainie;
 - zmniejszenia wskaźnika kosztów akwizycji w efekcie zmiany struktury portfela w krajach bałtyckich – wzrost udziału ubezpieczeń komunikacyjnych charakteryzujących się niższymi obciążeniami;
 - zredukowania wskaźnika kosztów administracyjnych przede wszystkim dzięki utrzymaniu dyscypliny kosztowej m.in. w obszarze IT.
- Wyższy wynik ubezpieczeniowy (o 14 mln zł) w ubezpieczeniach majątkowych i pozostałych osobowych dzięki pozytywnym wynikom wygenerowanym przez spółki z segmentu kraje bałtyckie. Na Ukrainie wynik zrealizowany niższy o 28,6% w porównaniu do I półrocza ubiegłego roku (w walucie funkcjonalnej wynik niższy o 9,2%).

Ubezpieczenia na życie

- Wzrost wyniku na ubezpieczeniach (o 1 mln zł) przede wszystkim na Litwie na skutek wzrostu sprzedaży. W segmencie Ukraina wynik na ubezpieczeniach ukształtował się na poziomie roku ubiegłego.



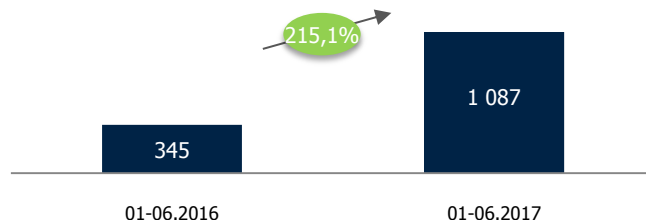
Inwestycje

Lepsze wyniki na instrumentach kapitałowych



mln zł

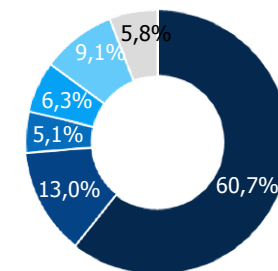
Wynik netto na działalności inwestycyjnej*



Wynik netto na działalności inwestycyjnej (po uwzględnieniu kosztów odsetkowych oraz wyłączając wpływ działalności bankowej) w I półroczu 2017 roku wyniósł 1 087 mln zł i był wyższy niż wynik analogicznego okresu ubiegłego roku o 742 mln zł, głównie na skutek:

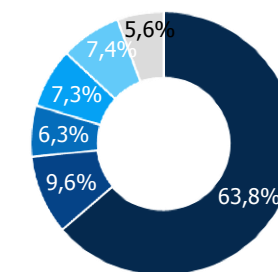
- wyższego wyniku na notowanych instrumentach kapitałowych w szczególności ze względu na poprawę koniunktury na GPW – wzrost indeksu WIG o 17,9% w porównaniu do końca 2016 roku wobec spadku o 3,7% w analogicznym okresie roku ubiegłego;
- lepszych wyników portfela aktywów na pokrycie produktów inwestycyjnych o 294 mln zł r/r, w tym w szczególności funduszy w ramach portfela unit-linked (które jednak pozostają bez wpływu na wynik Grupy PZU) głównie w efekcie lepszej sytuacji na rynku kapitałowym jak i większej dynamiki spadków rentowności polskich obligacji skarbowych;
- niższego wyniku na odsetkowych instrumentach finansowych przede wszystkim na skutek gorszego wyniku z tytułu różnic kursowych od obligacji walutowych utrzymywanych głównie na potrzeby zabezpieczenia zobowiązań finansowych z tytułu emisji własnych dłużnych papierów wartościowych; efekt ten został zbilansowany poprzez:
 - dodatni wpływ różnic kursowych od własnych dłużnych papierów wartościowych w związku z umocnieniem kursu PLN względem EUR wobec osłabienia w porównywalnym okresie;
 - wyższy wynik portfela obligacji wycenianych rynkowo ze względu na lepszą sytuację na rynku długu;
 - lepsze wyniki na nieskarbowych instrumentach rynku dłużnego ze względu na pozyskanie wysokomarżowych ekspozycji do portfela długu korporacyjnego;
 - zakup 2 mld zł obligacji 30-letnich o wysokiej rentowności na rynku pierwotnym do portfela obligacji utrzymywanych do terminu wymagalności.

06.2017 Struktura portfela lokat**



Razem:
45,5 mld zł
w tym produkty
inwestycyjne
6,1 mld zł

12.2016 Struktura portfela lokat**



Razem:
50,5 mld zł
w tym produkty
inwestycyjne
5,8 mld zł

- Instrumenty rynku dłużnego – skarbowe
- Instrumenty rynku dłużnego – nieskarbowe
- Instrumenty rynku pieniężnego
- Instrumenty kapitałowe - notowane
- Instrumenty kapitałowe – nienotowane
- Nieruchomości inwestycyjne

* Po uwzględnieniu kosztów odsetkowych oraz wyłączając wpływ działalności bankowej.

** Portfel lokat prezentowany z wyłączeniem działalności bankowej, obejmuje aktywa finansowe (łącznie z produktami inwestycyjnymi, z wyłączeniem należności od klientów z tytułu kredytów), nieruchomości inwestycyjne (włącznie z częścią prezentowaną w kategorii aktywa przeznaczone do sprzedaży), ujemną wycenę instrumentów pochodnych oraz zobowiązania z tytułu transakcji z przyrzeczeniem odkupu.



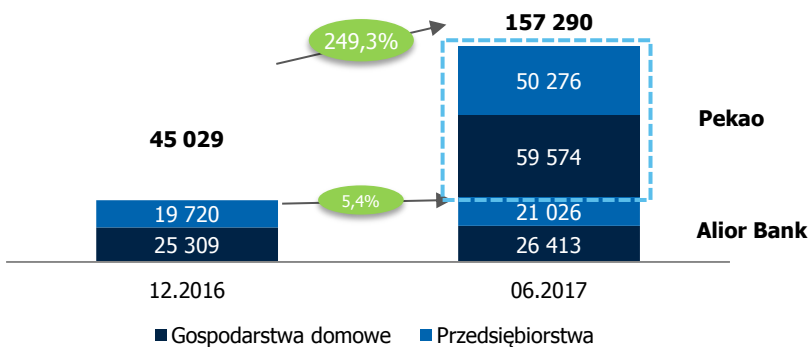
Działalność bankowa

Dodatnia dynamika należności kredytowych



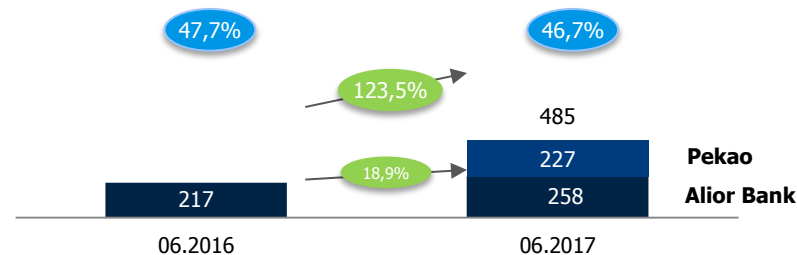
struktura portfela

Portfel kredytowy wg segmentów (mln zł)

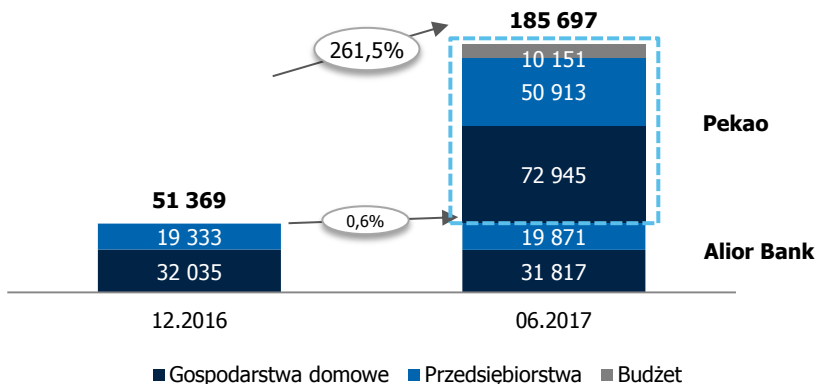


segment bankowy

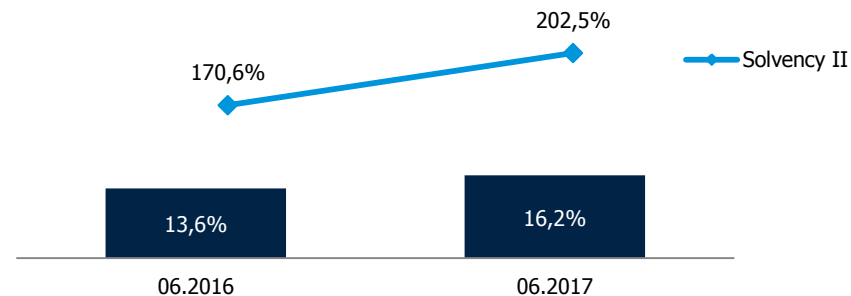
Zysk z działalności operacyjnej (mln zł) oraz wskaźnik Koszty/Dochody



Zobowiązania wobec klientów (baza depozytowa) wg segmentów (mln zł)*



Łączny współczynnik kapitałowy (TCR) oraz wg Solwency II**



* Dane zgodnie z SF Pekao oraz Alior Bank

** Dane łącznie dla Pekao i Alior Bank proporcjonalnie do posiadanych udziałów

Szczegółowe dane finansowe

1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU
3. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
4. Podsumowanie wyników finansowych po segmentach działalności
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 31 marca 2017 wg zasad Wyłącalność II

Podstawowe informacje finansowe

mln zł, MSSF	I półrocze 2016	I półrocze 2017	Zmiana r/r	II kwartał 2016	II kwartał 2017	Zmiana II kwartał 2017 / II kwartał 2016
Rachunek zysków i strat						
Przypis skadki brutto	9 862	11 606	17,7%	5 061	5 838	15,4%
Składka zarobiona	8 986	10 347	15,1%	4 669	5 275	13,0%
Wynik netto z działalności inwestycyjnej	1 405	3 032	115,8%	451	1 373	204,4%
Koszty odsetkowe	(346)	(426)	23,1%	(175)	(254)	45,1%
Zysk z działalności operacyjnej	1 050	2 199	109,4%	334	940	181,4%
Zysk netto skonsolidowany	790	1 733	119,4%	231	726	214,3%
Zysk netto j. dominującej	660	1 446	119,1%	168	506	201,2%
Bilans						
Kapitał własny przypisany jed. dominującej	11 772	13 154	11,7%	11 772	13 154	11,7%
Aktywa ogółem	112 945	295 262	161,4%	112 945	295 262	161,4%
Główne wskaźniki finansowe						
ROE*	10,7%	22,1%	11,4 p.p.	5,3%	14,9%	9,6 p.p.
Wskaźnik mieszany**	93,4%	87,2%	(6,2) p.p.	91,5%	87,5%	(4,0) p.p.
Marża	20,9%	19,2%	(1,7) p.p.	23,7%	24,5%	0,8 p.p.

* Wskaźnik obliczony na podstawie kapitału własnego na początek i na koniec okresu sprawozdawczego. Liczony dla podmiotu dominującego

** Tylko dla ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych

Dane przekształcone – za I półrocze 2016, I kwartał 2017

Znormalizowany zysk z działalności operacyjnej

Zysk z działalności operacyjnej

Narastająco od początku roku, mln zł

mln zł, MSSF	06.2016	06.2017	Zmiana r/r
Zysk z działalności operacyjnej	1 050	2 199	109,4%
<i>w tym:</i>			
1 Efekt konwersji	20	25	
2 Ubezpieczenia rolne	(236)	-	
Zysk z działalności operacyjnej z wyłączeniem efektów jednorazowych	1 266	2 174	71,7%
3 Podatek bankowy	(170)	(293)	
4 Kontrybucja Alior Bank	299	385	
5 Kontrybucja Banku Pekao	-	270	
6 Przewalona portfela akcji Grupy Azoty, przewalowanie aktywów Grupa Armatura	(250)	(7)	
Znormalizowany zysk z działalności operacyjnej	1 387	1 819	31,1%

- 1 Wpływ konwersji polis umów wieloletnich na umowy roczne odnawialne w ubezpieczeniach grupowych typ P.
- 2 Wyższe niż średnia w poprzednich 3 latach odszkodowania w ubezpieczeniach rolnych.
- 3 Wprowadzenie podatku od instytucji finansowych od 1 lutego 2016 roku.
- 4 Wynik operacyjny konsolidowanego Alior Bank łącznie z korektami z tytułu nabycia przez PZU z wył. podatku od niektórych instytucji finansowych ujętego powyżej
- 5 Wynik operacyjny konsolidowanego Banku Pekao łącznie z korektami z tytułu nabycia przez PZU z wył. podatku od niektórych instytucji finansowych ujętego powyżej
- 6 Wpływ zmiany wyceny portfela lokat Azoty, przewalowanie aktywów Grupa Armatura.

Rentowność według segmentów działalności operacyjnej

Segmenty ubezpieczeń mln zł, lokalne standardy rachunkowości	Przypis składki brutto			Wynik na ubezpieczeniach/ z działalności operacyjnej			Wskaźnik mieszany / Marża*	
	I półrocze 2016	I półrocze 2017	Zmiana r/r	I półrocze 2016	I półrocze 2017	Zmiana r/r	I półrocze 2016	I półrocze 2017
Razem ub. majątkowe i osobowe - Polska	5 335	6 599	23,7%	509	891	75,0%	93,1%	86,5%
Ubezpieczenia masowe - Polska	4 305	5 218	21,2%	307	724	135,8%	95,4%	86,7%
OC komunikacyjne	1 702	2 348	37,9%	(90)	150	x	107,2%	93,7%
AC komunikacyjne	1 043	1 240	18,9%	34	21	(37,2)%	95,2%	98,4%
Inne produkty	1 560	1 630	4,5%	196	442	125,2%	84,1%	68,5%
Wpływ alokacji do segmentu inwestycyjnego	x	x	x	166	111	(33,2)%	x	x
Ubezpieczenia korporacyjne - Polska	1 030	1 381	34,1%	202	167	(17,3)%	82,6%	85,5%
OC komunikacyjne	222	345	54,9%	(2)	(2)	x	103,1%	98,3%
AC komunikacyjne	335	421	25,7%	15	21	41,7%	95,3%	95,4%
Inne produkty	473	615	30,2%	137	119	(13,0)%	60,7%	64,6%
Wpływ alokacji do segmentu inwestycyjnego	x	x	x	52	29	(43,8)%	x	x
Razem ubezpieczenia na życie - Polska	3 928	4 221	7,5%	840	777	(7,5)%	21,4%	18,4%
Ub. Grupowe i kontynuowane ** - Polska	3 390	3 429	1,2%	707	657	(7,1)%	20,9%	19,2%
Ub. Indywidualne - Polska	538	792	47,2%	113	95	(15,9)%	21,0%	12,0%
Efekt konwersji	x	x	x	20	25	25,0%	x	x
Razem ub. majątkowe i osobowe - Ukraina i Kraje bałtyckie	650	741	14,0%	32	46	43,8%	96,1%	93,6%
Kraje bałtyckie ub. majątkowe i osobowe	561	645	15,0%	25	41	64,0%	96,3%	93,5%
Ukraina ub. majątkowe i osobowe	89	96	7,9%	7	5	(28,6)%	93,9%	95,0%
Razem ubezpieczenia na życie - Ukraina i Kraje bałtyckie	41	47	14,6%	2	3	50,0%	4,9%	6,4%
Litwa ub. na życie	24	28	16,7%	0	1	x	0,0%	3,6%
Ukraina ub. na życie	17	19	11,8%	2	2	0,0%	11,8%	10,5%
Razem banki	-	-	x	217	485	123,5%	x	x

* Wskaźnik mieszany (liczony do składki zarobionej netto) przedstawiony dla ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych, marża zysku operacyjnego (liczona do składki przypisanej brutto) przedstawiona dla ubezpieczeń na życie;

** Wynik na ubezpieczeniach oraz marża bez efektów konwersji;

Dane Grupy na 31 marca 2017 wg zasad Wyłatalność II

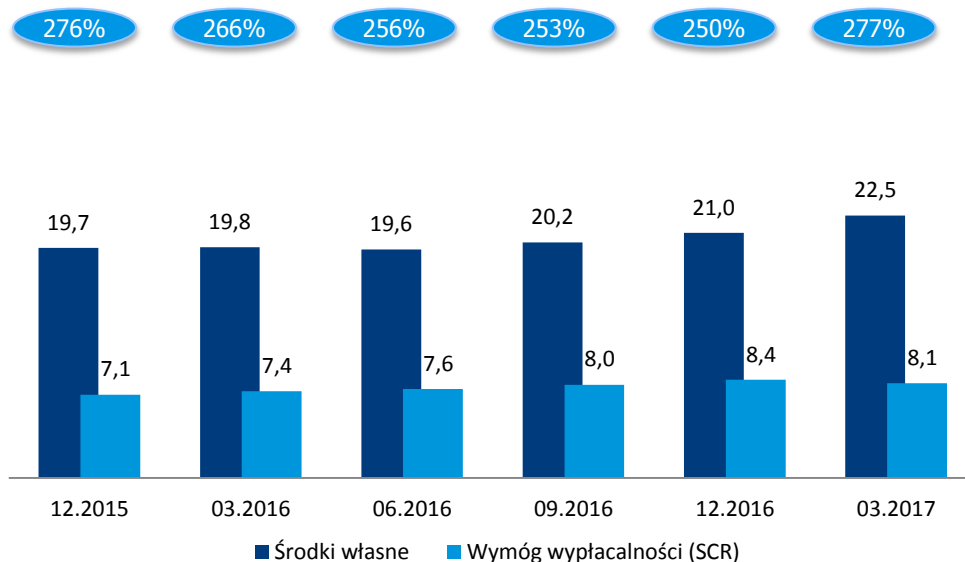
1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU
3. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
4. Podsumowanie wyników finansowych po segmentach działalności
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 31 marca 2017 wg zasad Wyłatalność II

Wskaźniki wypłacalności Grupy

Dane grupy wg Wypłacalność II

mld zł, dane nieaudytowane

Wypłacalność II (dane Grupy)



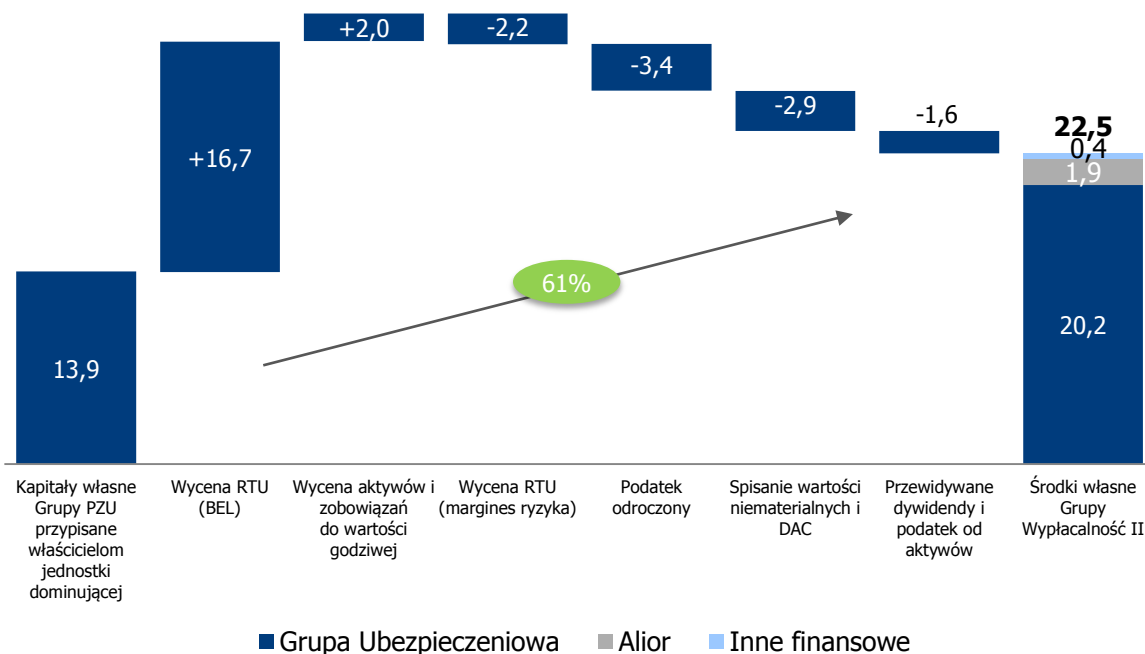
- W I kwartale 2017 środki własne wg zasad Wypłacalność II („WII”) wzrosły o 1,5 mld zł tj. o 7%.
- Główną przyczyną wzrostu środków własnych w I kwartale 2017 były wysokie wyniki operacyjne oraz inwestycyjne, które na potrzeby WII obejmują m.in. niezrealizowane zyski z tytułu wyceny obligacji HTM.
- Środki własne Grupy PZU są bardzo wysokiej jakości. Około 99% środków własnych Grupy na koniec I kwartału 2017 klasyfikuje się do kategorii 1 (ang. Tier 1). Jednostkowe środki własne PZU SA na koniec II kwartału 2017 obejmują zobowiązania z tytułu obligacji podporządkowanych w kwocie 2,25 mld zł, które zostały wyemitowane pod koniec czerwca.
- Sposób ustalenia środków własnych oraz wymogu wypłacalności na poziomie jednostkowym różni się od podejścia grupowego. Główne różnice dotyczą wyceny notowanych jednostek powiązanych takich jak Alior Bank - w raportach solo akcje Alior Banku wyceniane są w wartości godziwej, podczas gdy na poziomie Grupy – w oparciu o wielkości ustalone w celach regulacyjnych.
- Środki własne obliczone na koniec 2016 roku zostały skorygowane o kwotę dywidendy zadeklarowanej przez PZU w czerwcu 2017 roku. Jest to główna przyczyna różnic w stosunku do kwot podanych w poprzedniej prezentacji.

Środki własne Grupy

Dane wg Wyłatalność II na 31 marca 2017

mld zł, dane nieaudytowane

Porównanie środków własnych i skonsolidowanych kapitałów własnych wg MSSF



Środki własne wg WII oblicza się w oparciu o aktywa netto wykazane w bilansie ekonomicznym Grupy. Na potrzeby WII konsolidacji podlegają dane podmiotów ubezpieczeniowych oraz jednostek świadczących działalność pomocniczą np. Centrum Operacji, PZU Pomoc, PZU Zdrowie. Nie podlegają konsolidacji dane instytucji kredytowych (Alior Bank) ani instytucji finansowych (TFI, PTE).

Zgodnie z regulacjami WII:

- rezerwy techniczne wycenia się w wartości oczekiwanych zdyskontowanych przepływów pieniężnych (ang. best estimate liability, BEL) skorygowanych o margines ryzyka (ang. risk margin);
- udziały w jednostkach należących do innych sektorów finansowych (Alior Bank, TFI, PTE) wycenia się według udziału grupy w kapitałach regulacyjnych jednostek określonych zgodnie z przepisami danego sektora;
- pozostałe aktywa i zobowiązania wycenia się w wartości godziwej*;
- od różnic przejściowych między wyceną aktywów i zobowiązań wg WII i MSSF nalicza się podatek odroczoney.
- środki własne wg WII pomniejsza się o:
 - kwotę przewidywanych dywidend**;
 - prognozy kwoty podatku od aktywów przewidzianego do zapłaty przez zakłady ubezpieczeń i banki w ciągu 12 miesięcy po dacie bilansowej (zgodnie z pismem KNF).

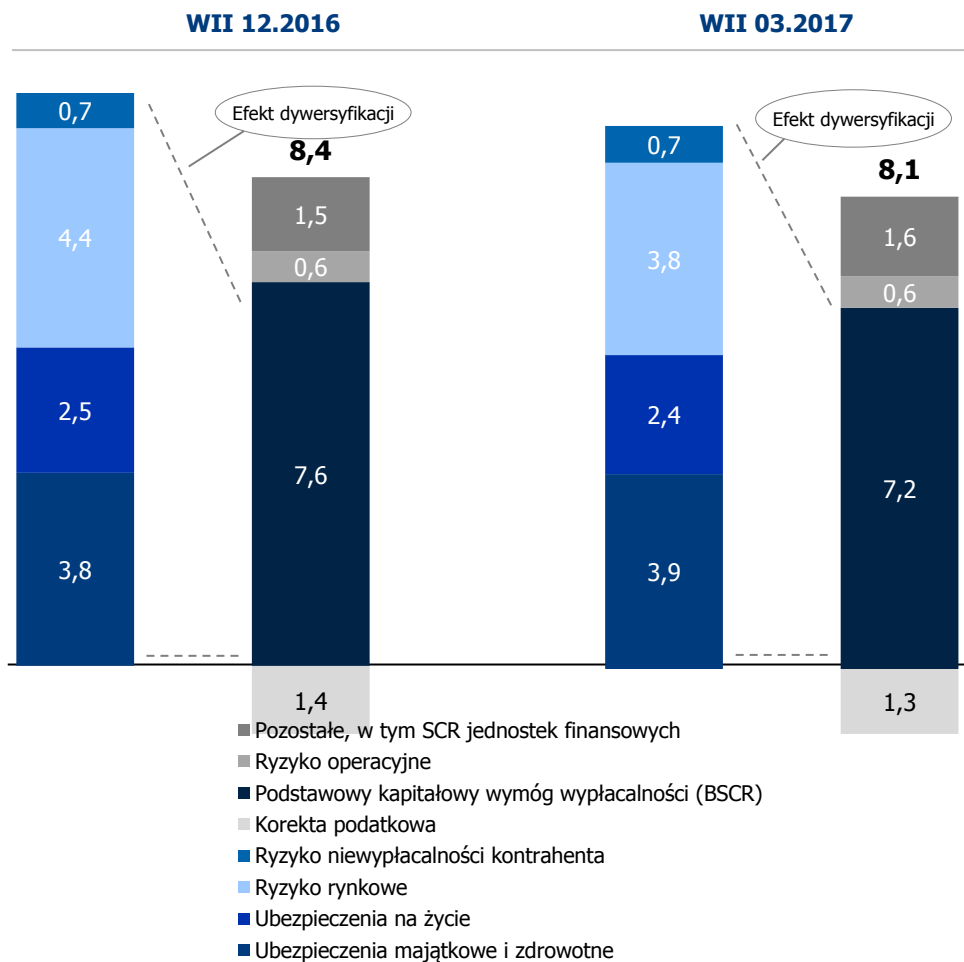
* Wyjątek stanowią wartości niematerialne i odroczone koszty akwizycji, których wartość na potrzeby WII wynosi zero.

** Korekta o przewidywane dywidendy ustala się w oparciu o rekomendację Zarządu ws. podziału wyniku.

Kapitałowy wymóg wypłacalności Grupy

Dane wg Wypłacalność II na 31 marca 2017

mld zł, dane nieaudytowane



Kapitałowy Wymóg Wypłacalności (SCR) jest kalkulowany według formuły standardowej i obejmuje m.in. ryzyka: aktuarialne, rynkowe, niewypłacalności kontrahenta i operacyjne. Grupa PZU nie korzysta przy kalkulacji SCR z przepisów przejściowych, które w przypadku niektórych podmiotów europejskich „łagodzą” skutki przejścia na nowy reżim.

Wymogi jednostek finansowych (TFI, PTE, Alior Banku i już wkrótce Pekao) prezentowane są według zasad danego sektora i nie podlegają korekcie z tytułu dywersyfikacji.

Wymóg wypłacalności spadł w I kwartale 2017 roku o 0,3 mld zł tj. o 4%. Głównymi przyczynami zmian SCR były:

- wzrostem udziału lokat o wyższej płynności i niższych narzutach kapitałowych w związku przygotowaniem do nabycia Banku Pekao;
- optymalizacją zaangażowania w fundusze inwestycyjne, których narzuty kapitałowe są obecnie wysokie ze względu na brak możliwości stosowania metody look-through.



Piotr Wiśniewski – IRO

tel. (+48 22) 582 26 23

ir@pzu.pl

www.pzu.pl/ir

PZU

Al. Jana Pawła II 24

00-133 Warszawa, Polska

www.pzu.pl

<https://twitter.com/GrupaPZU>

Zastrzeżenia prawne

Niniejsza Prezentacja została przygotowana przez PZU SA („PZU”) i ma charakter wyłącznie informacyjny. Jej celem jest przedstawienie wybranych danych dotyczących Grupy Kapitałowej PZU („Grupa PZU”), w tym dotyczących perspektyw rozwoju.

PZU nie zobowiązuje się do publikacji jakichkolwiek uaktualnień, zmian lub korekt informacji, danych lub stwierdzeń zawartych w niniejszej Prezentacji PZU w razie zmiany strategii lub zamierzeń PZU lub też wystąpienia faktów lub zdarzeń, które będą miały wpływ na strategię lub zamierzenia PZU, chyba że taki obowiązek informacyjny wynika z obowiązujących przepisów prawa.

Grupa PZU nie ponosi odpowiedzialności za efekty decyzji, które zostały podjęte po lekturze niniejszej Prezentacji.

Jednocześnie, niniejsza Prezentacja nie może być traktowana jako część zaproszenia czy oferty do nabycia papierów wartościowych lub do dokonania inwestycji. Nie stanowi również oferty ani zaproszenia do przeprowadzenia innych transakcji dotyczących papierów wartościowych.

W związku ze zmianą prezentacji kwot w milionach złotych, zamiast, jak dotychczas, w tysiącach złotych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym niektóre kwoty oraz wskaźniki w prezentacji mogą różnić się od wartości zaprezentowanych w prezentacji wyników finansowych Grupy PZU w roku ubiegłym z uwagi na konieczność zaokrągleń.